

**Проблемно-ориентированный анализ
результатов мониторинга индикативных показателей сформированности
внутренней системы оценки качества образования в общеобразовательных
организациях Белгородской области за 2023-2024 учебный год**

Содержание

Список используемых условных обозначений, сокращений и терминов.....	2
Введение	3
1. Анализ индикативных показателей сформированности ВСОКО на основе результатов ЕГЭ (<i>показатели 1 – 4</i>)	6
2. Анализ индикативных показателей сформированности ВСОКО на основе результатов ОГЭ (<i>показатели 5 – 13</i>)	12
3. Анализ индикативных показателей сформированности ВСОКО на основе результатов ВПР (<i>показатели 14</i>)	18
4. Выявление факторов, повлиявших на результаты участников ГИА, ВПР (<i>показатели 1– 14</i>)	19
5. Предложения и адресные рекомендации, направленные на решение выявленных проблем по формированию объективной и сбалансированной ВСОКО.....	35
Заключение	37

Список используемых условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
МОУО	Муниципальные органы управления образованием
ГИА	Государственная итоговая аттестация
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ВПР	Всероссийские проверочные работы
ВСОКО	Внутренняя система оценки качества образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
ФГОС	Федеральные государственные образовательные стандарты
ООП	Основная образовательная программа
СОО	Среднее общее образование
ООО	Основное общее образование
НОО	Начальное общее образование
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС ГИА	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ/ЕГЭ	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ/ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года
Р-н	Район
ГО	Городской округ
МО	Муниципальный округ
САО	Статистико-аналитический отчет о результатах проведения ГИА-11, ГИА-9
ИОМ	Индивидуальный образовательный маршрут

Введение

Мониторинг индикативных показателей сформированности внутренней системы оценки качества образования в общеобразовательных организациях Белгородской области (далее – Мониторинг) был проведён областным государственным бюджетным учреждением «Белгородский региональный центр оценки качества образования» (далее – ОГБОУ «БелРЦОКО») в июле 2024 года в целях выявления общеобразовательных организаций с проблемами в качестве подготовки обучающихся по основным общеобразовательным программам.

Основанием для проведения проблемно-ориентированного анализа результатов Мониторинга являлся приказ министерства образования Белгородской области от 29 июля 2024 года № 2345 «Об утверждении индикативных показателей сформированности ВСОКО в общеобразовательных организациях Белгородской области».

Для анализа использовались данные:

- статистико-аналитических отчётов о результатах ГИА по образовательным программам основного общего образования и среднего общего образования в 2024 году в Белгородской области;
- полученные по результатам проведения ГИА по образовательным программам основного общего образования и среднего общего образования в 2024 году в Белгородской области выгрузки из РИС ГИА с информацией о результатах Мониторинга.

В зависимости от показателя в качестве объекта изучения были определены следующие совокупности:

- муниципальные органы управления образованием;
- ОО, а также ОО, подведомственные министерству образования Белгородской области, в которых в 2024 году имелись ВТГ – участники ЕГЭ, в том числе, в разрезе предмета (генеральная совокупность объекта по данным Мониторинга);
- ОО, а также ОО, подведомственные министерству образования Белгородской области, в которых в 2024 году имелись выпускники 9-х классов – участники ОГЭ, в том числе, в разрезе предмета (генеральная совокупность объекта по данным Мониторинга);
- ОО, а также ОО, подведомственные министерству образования Белгородской области, в которых в 2024 году обучающиеся участвовали в ВПР, (генеральная совокупность объекта, в разрезе доли ОО, отнесённых к ОО, демонстрирующим необъективные результаты обучения по результатам федерального мониторинга, по данным Мониторинга).

Для проведения проблемно-ориентированного анализа приказом министерства образования Белгородской области от 29 июля 2024 года № 2345 «Об утверждении индикативных показателей сформированности ВСОКО в общеобразовательных организациях Белгородской области» были определены следующие показатели:

1. Показатель 1 – «Доля участников ЕГЭ, не преодолевших порог после первой попытки»;
2. Показатель 2 – «Доля участников ЕГЭ, не преодолевших порог после первой попытки по русскому языку и математике»;
3. Показатель 3 – «Доля участников ЕГЭ, не получивших аттестат о среднем общем образовании в основной период проведения экзаменов»;
4. Показатель 4 – «Доля участников ЕГЭ, получивших неудовлетворительные результаты по одному из обязательных предметов в основной день, и пересдавших экзамен с повышением результата на 30 тестовых баллов и выше»;

5. Показатель 5 – «Доля участников ОГЭ, получивших после первой попытки неудовлетворительный результат»;

6. Показатель 6 – «Доля участников ОГЭ, получивших после первой попытки неудовлетворительный результат по русскому языку и математике»;

7. Показатель 7 – «Доля участников ОГЭ, не получивших аттестат об основном общем образовании в основной период проведения экзаменов»;

8. Показатель 8 – «Доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительные результаты и пересдавшие экзамен на отметку «4»;

9. Показатель 9 – «Доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительные результаты и пересдавшие экзамен на отметку «5»;

10. Показатель 10 – «Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов»;

11. Показатель 11 – «Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету»;

12. Показатель 12 – «Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов и есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету»;

13. Показатель 13 – «Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов и с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету»;

14. Показатель 14 – «Доля ОО, отнесенных к ОО, демонстрирующим необъективные результаты обучения по результатам федерального мониторинга за предыдущий учебный год».

Проблемно-ориентированный анализ предусматривал последовательность трёх этапов: выявления, оценки и минимизации определённых рисков.

Выявление рисков – это отнесение муниципального образования к выявленным «зонам риска». Результатом стало соотношение муниципальных образований в контексте конкретного показателя с определёнными и присущими данным муниципальным образованиям рисками.

Оценка рисков включала в себя качественный и количественный анализ. Качественный анализ подразумевал определение потенциальных событий или условий, которые могли негативно повлиять на формирование объективной и сбалансированной ВСОКО, а также комплекс экспертных оценок вероятных неблагоприятных последствий, зависящих от выявленных факторов. Количественный анализ позволил определить и уточнить количественные показатели вероятности возникновения угроз.

Минимизация рисков предполагала разработку предложений и адресных рекомендаций, направленных на решение выявленных проблем по формированию объективной и сбалансированной ВСОКО, на снижение вероятности возникновения нежелательных результатов.

Проблемно-ориентированный анализ предполагал привлечение таких типов аналитических выводов, как: анализ качества данных, установление соответствия, сравнительный анализ результатов, использование контекстных данных.

1) Анализ качества данных предполагал получение выводов по направлению: анализ объективности результатов проведения оценочной процедуры по статистическим характеристикам массива результатов (соответствие различных групп данных друг другу, отсутствие «немотивированных выбросов»).

2) Установление соответствия предполагало получение выводов по направлениям: изменения в качестве проведения оценочных процедур (объективность), соответствие уровня подготовки обучающегося заданным критериям (достижение требований ФГОС, выполнение норматива на «школьную» отметку, преодоление минимального порога); соответствие группы обучающихся заданным критериям (освоение группы умений, достижение требований ФГОС обучающимися).

3) Сравнительный анализ результатов предполагал получение выводов по направлениям: сравнение результатов одной и той же оценочной процедуры по годам; сравнение результатов проведения оценочных процедур.

4) Использование контекстных данных предполагало выборочный, фрагментированный сбор контекстных данных, позволяющих оценить эффективность деятельности общеобразовательной организации в полной мере (сведения о повышении квалификации педагогическими работниками, наличие квалификационных категорий у педагогических работников, результаты диагностических профессиональных компетенций педагогических работников).

Описание показателей (индикаторов), их расчёт, использование контекстных данных и кластерного анализа представлено в каждом разделе комплексного анализа.

1. Анализ индикативных показателей сформированности ВСОКО на основе результатов ЕГЭ (показатели 1 - 4)

Показатель 1

В таблице 1 представлена информация в разрезе муниципальных образований о доле участников ЕГЭ, не преодолевших порог после первой попытки.

Таблица 1

№ п/п	Муниципалитет	Показатель 1. Доля участников ЕГЭ, не преодолевших порог после первой попытки (в %)											
		Русский язык	Математика (проф.)	Математика (баз.)	Физика	Химия	Биология	Информатика	Обществознание	Литература	История	Английский язык	География
1.	г. Белгород	0,2	5,5	5,5	1,1	11,3	9,4	13,6	12,2	1,3	2,3	1,1	0,0
2.	Алексеевский МО	0,0	1,0	4,0	0,0	10,8	10,3	14,3	16,9	0,0	0,0	0,0	25,0
3.	Белгородский р-н	0,0	8,7	5,6	7,1	4,5	1,9	15,2	9,7	5,0	0,0	2,5	0,0
4.	Борисовский р-н	0,0	11,8	2,6	0,0	9,1	26,7	0,0	6,9	0,0	0,0	0,0	0,0
5.	Валуйский МО	0,0	3,3	5,3	3,2	8,0	3,6	9,5	19,4	0,0	5,6	0,0	0,0
6.	Вейделевский р-н	0,0	3,0	0,0	0,0	18,2	15,0	27,3	21,2	0,0	0,0	0,0	0,0
7.	Волоконовский р-н	0,0	11,1	4,0	0,0	23,1	15,8	0,0	26,1	0,0	0,0	0,0	0,0
8.	Губкинский ГО	0,3	5,7	2,2	1,8	12,8	7,4	13,0	11,0	0,0	6,8	0,0	0,0
9.	Грайворонский МО	0,0	12,5	0,0	0,0	22,2	0,0	0,0	13,3	0,0	0,0	0,0	0,0
10.	Ивнянский р-н	0,0	5,0	2,9	0,0	0,0	9,1	18,2	13,0	0,0	0,0	0,0	0,0
11.	Корочанский р-н	1,0	4,4	5,8	0,0	16,7	20,0	11,1	18,2	0,0	0,0	0,0	0,0
12.	Красненский р-н	0,0	0,0	4,8	0,0	20,0	0,0	0,0	18,8	0,0	0,0	0,0	0,0
13.	Красногвардейский р-н	0,0	2,0	10,7	0,0	17,6	20,8	46,2	37,8	0,0	19,4	0,0	0,0
14.	Краснояржужский р-н	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	12,5	25,0	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0
15.	Новооскольский МО	0,0	3,4	0,0	0,0	4,5	7,4	18,2	16,0	0,0	3,3	0,0	0,0
16.	Прохоровский р-н	0,0	16,3	0,0	12,5	57,1	53,3	54,5	36,2	0,0	0,0	0,0	0,0
17.	Ракитянский р-н	0,0	3,6	6,3	9,1	29,4	30,0	0,0	18,4	0,0	0,0	0,0	0,0
18.	Ровеньский р-н	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	22,2	16,7	17,2	0,0	6,7	0,0	0,0
19.	Старооскольский ГО	0,0	2,8	4,4	0,7	13,2	16,9	17,4	15,4	2,7	5,8	0,9	5,9
20.	Чернянский р-н	0,0	4,0	10,5	0,0	8,3	30,0	0,0	21,3	0,0	0,0	0,0	0,0
21.	Шебекинский МО	0,0	4,3	5,4	9,1	20,8	17,2	22,2	16,3	0,0	5,4	4,0	0,0
22.	Яковлевский МО	0,8	1,7	6,1	0,0	6,3	12,0	12,0	8,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Общее значение показателя		0,1%	4,7%	4,7%	1,5%	13,0%	13,4%	15,5%	15,5%	1,4%	3,9%	1,1%	2,9%

Мониторинг позволил определить риски в контексте данного показателя в разрезе муниципальных образований. Важным маркером в карте рисков (таблица 2) стало количество предметов в муниципальном образовании, по которым доля участников ЕГЭ, не преодолевших порог после первой попытки, составила более 20%.

Таблица 2

Карта рисков (на основе результатов ЕГЭ)												
Муниципальные образования	Показатель 1. Доля участников ЕГЭ, не преодолевших порог после первой попытки (в %)											
	Русский язык	Математика (профиль)	Математика (база)	Физика	Химия	Биология	Информатика	Обществознание	Литература	История	Английский язык	География
г. Белгород	0,2	5,5	5,5	1,1	11,3	9,4	13,6	12,2	1,3	2,3	1,1	0
Алексеевский МО	0	1	4	0	10,8	10,3	14,3	16,9	0	0	0	25
Белгородский р-н	0	8,7	5,6	7,1	4,5	1,9	15,2	9,7	5	0	2,5	0
Борисовский р-н	0	11,8	2,6	0	9,1	26,7	0	6,9	0	0	0	0
Валуйский МО	0	3,3	5,3	3,2	8	3,6	9,5	19,4	0	5,6	0	0
Вейделевский р-н	0	3	0	0	18,2	15	27,3	21,2	0	0	0	0
Волоконовский р-н	0	11,1	4	0	23,1	15,8	0	26,1	0	0	0	0
Губкинский ГО	0,3	5,7	2,2	1,8	12,8	7,4	13	11	0	6,8	0	0
Грайворонский МО	0	12,5	0	0	22,2	0	0	13,3	0	0	0	0
Ивнянский р-н	0	5	2,9	0	0	9,1	18,2	13	0	0	0	0
Корочанский р-н	1	4,4	5,8	0	16,7	20	11,1	18,2	0	0	0	0
Красненский р-н	0	0	4,8	0	20	0	0	18,8	0	0	0	0
Красногвардейский р-н	0	2	10,7	0	17,6	20,8	46,2	37,8	0	19,4	0	0
Краснояржский р-н	0	0	0	0	16,7	12,5	25	16,7	0	0	0	0
Новооскольский МО	0	3,4	0	0	4,5	7,4	18,2	16	0	3,3	0	0
Прохоровский р-н	0	16,3	0	12,5	57,1	53,3	54,5	36,2	0	0	0	0
Ракитянский р-н	0	3,6	6,3	9,1	29,4	30	0	18,4	0	0	0	0
Ровеньский р-н	0	0	0	0	33,3	22,2	16,7	17,2	0	6,7	0	0
Староскольский ГО	0	2,8	4,4	0,7	13,2	16,9	17,4	15,4	2,7	5,8	0,9	5,9
Чернянский р-н	0	4	10,5	0	8,3	30	0	21,3	0	0	0	0
Шебекинский МО	0	4,3	5,4	9,1	20,8	17,2	22,2	16,3	0	5,4	4	0
Яковлевский МО	0,8	1,7	6,1	0	6,3	12	12	8,6	0	0	0	0
Общее значение показателя	0,10%	4,70%	4,70%	1,50%	13,00%	13,40%	15,50%	15,50%	1,40%	3,90%	1,10%	2,90%

Цветовые шкалы обозначения "зон риска" по показателю 1			
Доля участников ЕГЭ, не преодолевших порог после первой попытки, по <u>муниципальным образованиям</u> (%)			
	от 0,0% до 0,9%		от 1,0% до 19,9%
			от 20,0%
Общее значение показателя доли участников ЕГЭ, не преодолевших порог после первой попытки, <u>по предметам</u> (%)			
	от 0,0 до 1,0%		от 1,1% до 9,9%
			от 10,0%

В соответствии с таблицей 2 в «зоне риска» по данному показателю оказались следующие муниципальные образования:

– **по четырём учебным предметам:**

Прохоровский район – 4 учебных предмета («Химия» (57,1%), «Биология» (53,3%), «Информатика» (54,5%), «Обществознание» (36,2%));

– **по трём учебным предметам:**

Красногвардейский район – 3 учебных предмета («Биология» (20,8%), «Информатика» (46,2%), «Обществознание» (37,8%));

– **по двум учебным предметам:**

Вейделевский район – 2 учебных предмета («Информатика» (27,3%), «Обществознание» (21,2%));

Волоконовский район – 2 учебных предмета («Химия» (23,1%), «Обществознание» (26,1%));

Ракитянский район – 2 учебных предмета («Химия» (29,4%), «Биология» (30,0%));

Ровеньский район – 2 учебных предмета («Химия» (33,3%), «Биология» (22,2%));

Чернянский район – 2 учебных предмета («Биология» (30,0%), «Обществознание» (21,3%));

Шебекинский муниципальный округ – 2 учебных предмета («Химия» (20,8%), «Информатика» (22,2%));

– *по одному учебному предмету:*

Алексеевский муниципальный округ – 1 учебный предмет («География» (25%));

Борисовский район – 1 учебный предмет («Биология» (26,7%));

Грайворонский муниципальный округ – 1 учебный предмет («Химия» (22,2%));

Корочанский район – 1 учебный предмет («Биология» (20,0%));

Краснояржский район – 1 учебный предмет («Информатика» (25,0%)).

Также определились муниципальные образования, в которых доля участников ЕГЭ, не преодолевших порог после первой попытки, не превысила 20%: г. Белгород, Белгородский район, Валуйский муниципальный округ, Губкинский городской округ, Ивнянский район, Новооскольский муниципальный округ, Старооскольский городской округ, Яковлевский муниципальный округ. Однако в каждом из выше названных муниципальных образований есть один или несколько учебных предметов, по которым доля участников ЕГЭ, не преодолевших порог после первой попытки, близка к 20%.

Другим важным маркером в контексте показателя 1 является **отдельно взятый учебный предмет, по которому общее значение доли участников ЕГЭ, не преодолевших порог после первой попытки, имеет наивысшее значение.** К таким учебным предметам необходимо отнести следующие: «Информатика» (15,5%), «Обществознание» (15,5%), «Биология» (13,4%), «Химия» (13,0%).

Данный факт свидетельствует о том, что вышеназванные предметы являются самыми сложными для участников ЕГЭ и требуют комплексного подхода к анализу причин на всех уровнях общего образования, приведших к полученным результатам.

Кроме того, определились учебные предметы, по которым общее значение доли участников ЕГЭ, не преодолевших порог после первой попытки, имеет наименьшее значение. К таким учебным предметам можно отнести следующие: «Русский язык» (0,1%), «Английский язык» (1,1%), «Литература» (1,4%). Стоит отметить, что экзамены по английскому языку и литературе выбираются обучающимися реже других. Экзамен по русскому языку наиболее успешен, так как является обязательным и его результаты учитывают практически на всех специальностях при поступлении в вузы.

Таким образом, в регионе определился ряд учебных предметов («Информатика», «Обществознание», «Биология», «Химия»), вызывающих трудности у обучающихся при сдаче ЕГЭ, и требующих выявления причин неуспешности. Наибольшая доля участников ЕГЭ, не преодолевших порог после первой попытки, – в Прохоровском и Красногвардейском районах.

Показатель 2

В таблице 3 представлена информация в разрезе муниципальных образований о доле участников ЕГЭ, не преодолевших порог после первой попытки по русскому языку и математике.

Таблица 3

№ п/п	Муниципалитет	Показатель 2. Доля участников ЕГЭ, не преодолевших порог после первой попытки по русскому языку и математике (в %)
1	г. Белгород	0,2
2	Алексеевский МО	0,0
3	Белгородский р-н	0,0
4	Борисовский р-н	0,0
5	Валуйский МО	0,0
6	Вейделевский р-н	0,0
7	Волоконовский р-н	0,0
8	Губкинский ГО	0,3
9	Грайворонский МО	0,0
10	Ивнянский р-н	0,0
11	Корочанский р-н	1,0
12	Красненский р-н	0,0
13	Красногвардейский р-н	0,0
14	Краснояржский р-н	0,0
15	Новооскольский МО	0,0
16	Прохоровский р-н	0,0
17	Ракитянский р-н	0,0
18	Ровеньский р-н	0,0
19	Старооскольский ГО	0,0
20	Чернянский р-н	0,0
21	Шебекинский МО	0,0
22	Яковлевский МО	0,8
Общее значение показателя		0,1%

По результатам мониторинга выявлено (показатель 2), что наибольшая доля участников ЕГЭ, не преодолевших порог после первой попытки по русскому языку и математике, определена в Корочанском районе (1,0%). Также в «зону риска» по данному показателю попали следующие муниципальные образования: г. Белгород (0,2%), Губкинский городской округ (0,3%), Яковлевский муниципальный округ (0,3%). Результаты показателя 2 коррелируются с результатами показателя 1 в части результатов ЕГЭ по русскому языку.

Показатель 3

В таблице 4 представлена информация о доле участников ЕГЭ, не получивших аттестат о среднем общем образовании в основной период проведения экзаменов.

Таблица 4

№ п/п	Муниципалитет	Показатель 3. Доля участников ЕГЭ, не получивших аттестат о среднем общем образовании в основной период проведения экзаменов (в %)
1	г. Белгород	0,0
2	Алексеевский МО	0,0
3	Белгородский р-н	0,0
4	Борисовский р-н	0,0
5	Валуйский МО	0,0
6	Вейделевский р-н	0,0
7	Волоконовский р-н	0,0
8	Губкинский ГО	0,6
9	Грайворонский МО	0,0
10	Ивнянский р-н	0,0
11	Корочанский р-н	1,0
12	Красненский р-н	0,0
13	Красногвардейский р-н	0,8
14	Краснояржский р-н	0,0
15	Новооскольский МО	0,0
16	Прохоровский р-н	1,3
17	Ракитянский р-н	2,2
18	Ровеньский р-н	0,0
19	Старооскольский ГО	0,4
20	Чернянский р-н	1,2
21	Шебекинский МО	0,0
22	Яковлевский МО	0,0
Общее значение показателя		0,3%

В рамках показателя 3 в мониторинге аккумулировались данные о доле участников ЕГЭ, не получивших аттестат о среднем общем образовании в основной период проведения экзаменов. Результаты мониторинга свидетельствуют о семи муниципальных образованиях, попавших в «зону риска» по данному показателю: Губкинский городской округ (0,6%), Корочанский район (1,0%), Красногвардейский район (0,8%), Прохоровский район (1,3%), Ракитянский район (2,2%), Старооскольский городской округ (0,4%), Чернянский район (0,2%).

Показатель 4

В таблице 5 представлена информация в разрезе муниципальных образований о доле участников ЕГЭ, получивших неудовлетворительные результаты по одному из обязательных предметов в основной день, и пересдавших экзамен с повышением результата на 30 тестовых баллов и выше (за исключением участников, завершивших экзамен по уважительной причине).

Таблица 5

№ п/п	Муниципалитет	Показатель 4.
		Доля участников ЕГЭ, получивших неудовлетворительные результаты по одному из обязательных предметов в основной день, и пересдавших экзамен с повышением результата на 30 тестовых баллов и выше (за исключением участников, завершивших экзамен по уважительной причине) (в %)
1	г. Белгород	0,3
2	Алексеевский МО	0,6
3	Белгородский р-н	0,0
4	Борисовский р-н	0,0
5	Валуйский МО	0,0
6	Вейделевский р-н	0,0
7	Волоконовский р-н	0,0
8	Губкинский ГО	0,9
9	Грайворонский МО	0,0
10	Ивнянский р-н	0,0
11	Корочанский р-н	0,0
12	Красненский р-н	0,0
13	Красногвардейский р-н	0,0
14	Краснояржский р-н	0,0
15	Новооскольский МО	0,0
16	Прохоровский р-н	1,3
17	Ракитянский р-н	0,0
18	Ровеньский р-н	0,0
19	Старооскольский ГО	0,2
20	Чернянский р-н	0,0
21	Шебекинский МО	0,0
22	Яковлевский МО	0,0
Общее значение показателя		0,3%

По результатам мониторинга (показатель 4) выявлено, что наибольшая доля участников ЕГЭ, получивших неудовлетворительные результаты по одному из обязательных предметов в основной день, и пересдавших экзамен с повышением результата на 30 тестовых баллов и выше, определилась в Прохоровском районе (1,3%). Также в «зоне риска» оказались следующие муниципальные образования:

г. Белгород (0,3%), Алексеевский муниципальный округ (0,6%), Губкинский городской округ (0,9%), Старооскольский городской округ (0,2%).

Необходимо обратить внимание на тот факт, что некоторые муниципальные образования оказались в «зоне риска» по нескольким показателям, сформированным по результатам ЕГЭ. Это следующие муниципальные образования: Прохоровский район – показатели 1, 3, 4; Корочанский район – показатели 1, 2, 3; Красногвардейский район – показатели 1, 3; Ракитянский район – показатели 1, 3; Чернянский район – показатели 1, 3; Алексеевский муниципальный округ – показатели 1, 4. Данный факт свидетельствует о необходимости принятия первоочередных мер, направленных на формирование объективной и сбалансированной ВСОКО в общеобразовательных организациях данных муниципальных образований.

2. Анализ индикативных показателей сформированности ВСОКО на основе результатов ОГЭ (показатели 5 - 13)

Показатель 5

В таблице 6 представлена информация в разрезе муниципальных образований о доле участников ОГЭ, получивших после первой попытки неудовлетворительный результат.

Таблица 6

№ п/п	Муниципалитет	Показатель 5. Доля участников ОГЭ, получивших после первой попытки неудовлетворительный результат (в %)										
		Русский язык	Математика	Физика	Химия	Биология	Информатика	Обществознание	Литература	История	Английский язык	География
1	Алексеевский МО	3,7	6,7	0,0	3,3	1,2	4,2	2,4	0,0	4,2	0,0	2,2
2	Губкинский ГО	3,0	6,5	2,1	1,6	3,5	8,8	3,2	0,0	7,1	0,0	12,4
3	Ивнянский р-н	5,8	10,9	0,0	0,0	1,5	7,1	7,6	0,0	0,0	0,0	6,8
4	Корочанский р-н	3,1	0,5	0,0	0,0	0,0	3,8	0,4	0,0	0,0	0,0	0,4
5	Красненский р-н	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	1,5
6	Красногвардейский р-н	6,9	25,1	0,0	5,3	4,9	2,3	8,1	0,0	0,0	0,0	17,7
7	Прохоровский р-н	11,5	15,9	0,0	12,5	3,6	21,6	7,7	0,0	0,0	0,0	13,4
8	Ракитянский р-н	4,6	1,3	0,0	0,0	0,9	8,9	0,5	0,0	0,0	0,0	1,7
9	Старооскольский ГО	3,2	0,8	0,0	2,3	0,0	8,0	0,6	1,8	0,0	0,0	2,7
10	Чернянский р-н	2,7	0,5	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Общее значение показателя		3,9%	4,6%	0,5%	2,3%	1,5%	8,2%	2,2%	0,9%	1,5%	0,0%	5,1%

Мониторинг позволил определить риски в контексте данного показателя в разрезе муниципальных образований. Важным маркером в карте рисков (таблица 7) стало количество предметов в муниципальном образовании, по которым доля участников ОГЭ, получивших после первой попытки неудовлетворительный результат, составила более 20%.

Карта рисков (на основе результатов ОГЭ)											
Муниципальные образования	Показатель 5. Доля участников ОГЭ, получивших после первой попытки неудовлетворительный результат (в %)										
	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Биология	Информатика	Обществознание	Литература	История	Английский язык	География
Алексеевский МО	3,7	6,7	0	3,3	1,2	4,2	2,4	0	4,2	0	2,2
Губкинский ГО	3	6,5	2,1	1,6	3,5	8,8	3,2	0	7,1	0	12,4
Ивнянский р-н	5,8	10,9	0	0	1,5	7,1	7,6	0	0	0	6,8
Корочанский р-н	3,1	0,5	0	0	0	3,8	0,4	0	0	0	0,4
Красненский р-н	1,9	0	0	0	0	0	1,3	0	0	0	1,5
Красногвардейский р-н	6,9	25,1	0	5,3	4,9	2,3	8,1	0	0	0	17,7
Прохоровский р-н	11,5	15,9	0	12,5	3,6	21,6	7,7	0	0	0	13,4
Ракитянский р-н	4,6	1,3	0	0	0,9	8,9	0,5	0	0	0	1,7
Старооскольский ГО	3,2	0,8	0	2,3	0	8	0,6	1,8	0	0	2,7
Чернянский р-н	2,7	0,5	0	0	1,2	0	0	0	0	0	0
Общее значение показателя	3,90%	4,60%	0,50%	2,30%	1,50%	8,20%	2,20%	0,90%	1,50%	0,00%	5,10%

Цветовые шкалы обозначения "зон риска" по показателю 1		
Доля участников ОГЭ, получивших после первой попытки неудовлетворительный результат, <u>по муниципальным образованиям</u> (%)		
от 0,0% до 0,9%	от 1,0% до 19,9%	от 20,0%
Общее значение показателя доли участников ОГЭ, получивших после первой попытки неудовлетворительный результат, <u>по предметам</u> (%)		
от 0,0 до 1,0%	от 1,1% до 9,9%	от 10,0%

Так, в соответствии с таблицей 7 в «зоне риска» по данному показателю оказался Красногвардейский район («Математика» (25,1%)) и Прохоровский район («Информатика» (21,6%)).

Другим важным маркером в контексте показателя 5 является **отдельно взятый учебный предмет, по которому общее значение доли участников ОГЭ, получивших после первой попытки неудовлетворительный результат, имеет наивысшее значение.** К таким учебным предметам необходимо отнести следующие: «Информатика» (8,2%), «География» (5,1%), «Математика» (4,6%).

Необходимо отметить, что ГИА в форме ОГЭ включает в себя четыре экзамена по учебным предметам «Русский язык» и «Математика» (обязательные учебные предметы), двум учебным предметам по выбору участника ГИА из числа учебных предметов: «Биология», «География», «Иностранные языки» (английский, испанский, немецкий и французский), «Информатика», «История», «Литература», «Обществознание», «Физика», «Химия» (учебные предметы по выбору).

Предположительно причиной того, что учебные предметы «Информатика» и «География» оказались в «зоне риска» явился факт многочисленного, случайного выбора слабомотивированными обучающимися именно этих предметов для сдачи экзамена, а учебный предмет «Математика», являясь обязательным, остаётся наиболее сложным для большинства обучающихся.

Показатель 6

В таблице 8 представлена информация в разрезе муниципалитетов о доле участников ОГЭ, получивших после первой попытки неудовлетворительный результат по русскому языку и математике.

Таблица 8

№ п/п	Муниципалитет	Показатель 6. Доля участников ОГЭ, получивших после первой попытки неудовлетворительные результаты по русскому языку и математике (в %)
1	Алексеевский МО	0,8
2	Губкинский ГО	0,9
3	Ивнянский р-н	1,8
4	Корочанский р-н	0,0
5	Красненский р-н	0,0
6	Красногвардейский р-н	4,9
7	Прохоровский р-н	6,7
8	Ракитянский р-н	0,0
9	Старооскольский ГО	0,0
10	Чернянский р-н	0,3
Общее значение показателя		0,8%

По результатам мониторинга выявлено (показатель 6), что наибольшая доля участников ОГЭ, получивших после первой попытки неудовлетворительный результат по русскому языку и математике, определена в Прохоровском районе (6,7%) и Красногвардейском районе (4,9%), также в «зону риска» по данному показателю попали следующие муниципальные образования: Алексеевский муниципальный округ (0,8%), Губкинский городской округ (0,9%), Ивнянский район (1,8%), Чернянский район (0,3%).

Показатель 7

В таблице 9 представлена информация в разрезе муниципальных образований о доле участников ОГЭ, не получивших аттестат об основном общем образовании в основной период проведения экзаменов.

Таблица 9

№ п/п	Муниципалитет	Показатель 7. Доля участников ОГЭ, не получивших аттестат об основном общем образовании в основной период проведения экзаменов (в %)
1	Алексеевский МО	0,4
2	Губкинский ГО	1,6
3	Ивнянский р-н	1,8
4	Корочанский р-н	0,3
5	Красненский р-н	0,0
6	Красногвардейский р-н	6,4
7	Прохоровский р-н	8,5
8	Ракитянский р-н	1,3
9	Старооскольский ГО	0,2
10	Чернянский р-н	0,0
Общее значение показателя		1,2%

В рамках показателя 7 в мониторинге аккумулировались данные о доле участников ОГЭ, не получивших аттестат об основном общем образовании в основной период проведения экзаменов. Результаты мониторинга свидетельствуют о восьми муниципальных образованиях, попавших в «зону риска» по данному показателю: Алексеевский муниципальный округ (0,4%), Губкинский городской округ (1,6%), Ивнянский район (1,8%), Корочанский район (0,3%), Красногвардейский район (6,4%), Прохоровский район (8,5%), Ракитянский район (1,3%), Старооскольский городской округ (0,2%). Наивысший процент по данному показателю демонстрируют Красногвардейский и Прохоровский районы, тем самым подчёркивая необходимость выявления индивидуальных причин подобного результата и принятия неотложных адресных мер по минимизации подобных рисков.

Показатель 8

В таблице 10 представлена информация в разрезе муниципальных образований о доле участников ОГЭ, получивших неудовлетворительные результаты и пересдавшие экзамен на отметку «4».

Таблица 10

№ п/п	Муниципалитет	Показатель 8. Доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительные результаты и пересдавшие экзамен на отметку «4» (в %)
1	Алексеевский МО	3,8
2	Губкинский ГО	0,5
3	Ивнянский р-н	4,0
4	Корочанский р-н	0,5
5	Красненский р-н	1,0
6	Красногвардейский р-н	2,6
7	Прохоровский р-н	4,1
8	Ракитянский р-н	1,3
9	Старооскольский ГО	1,0
10	Чернянский р-н	0,3
Общее значение показателя		1,5%

По результатам мониторинга (показатель 8) выявлено, что в каждом из десяти муниципальных образований были участники ОГЭ, получившие неудовлетворительные результаты и пересдавшие экзамен на отметку «4». Наибольшая доля участников ОГЭ данной категории была определена в Прохоровском районе (4,1%), Ивнянском районе (4,0%), Алексеевском муниципальном округе (3,8%), Красногвардейском районе (2,6%).

Показатель 9

В таблице 11 представлена информация в разрезе муниципальных образований о доле участников ОГЭ, получивших неудовлетворительные результаты и пересдавшие экзамен на отметку «5».

№ п/п	Муниципалитет	Показатель 9. Доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительные результаты и пересдавшие экзамен на отметку «5» (в %)
1	Алексеевский МО	0,3
2	Губкинский ГО	0,0
3	Ивнянский р-н	0,0
4	Корочанский р-н	0,0
5	Красненский р-н	0,0
6	Красногвардейский р-н	0,6
7	Прохоровский р-н	0,0
8	Ракитянский р-н	0,0
9	Старооскольский ГО	0,1
10	Чернянский р-н	0,0
Общее значение показателя		0,1%

Показатель 9 позволил определить муниципальные образования, в которых были участники ОГЭ, получившие неудовлетворительные результаты и пересдавшие экзамен на отметку «5», а именно: Алексеевский муниципальный округ (0,3%), Красногвардейский район (0,6%), Старооскольский городской округ (0,1%).

Показатели 10-13

В таблице 12 представлена информация о результатах мониторинга показателей 10-13 в разрезе муниципальных образований.

Анализ объективности оценки образовательных результатов по разделу «Анализ индикативных показателей сформированности ВСОКО на основе результатов ОГЭ» проведён по следующим показателям:

– «Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов» (показатель 10);

– «Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету» (показатель 11);

– «Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов и есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету» (показатель 12);

– «Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов и с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету» (показатель 13).

№ п/п	Наименование муниципалитета	Количество ОО* в муниципалитете (ГИС «Образование»)	Показатель 10	Показатель 11	Показатель 12	Показатель 13
			доля ОО (%)	доля ОО (%)	доля ОО (%)	доля ОО (%)
1.	Алексеевский МО	30	46,7	53,3	36,7	16,7
2.	Губкинский ГО	30	60,0	63,3	53,3	23,3
3.	Ивнянский р-н	17	47,1	47,1	23,5	11,8
4.	Корочанский р-н	21	42,9	52,4	33,3	14,3
5.	Красненский р-н	10	20,0	50,0	10,0	10,0
6.	Красногвардейский р-н	24	25,0	37,5	25,0	4,2
7.	Прохоровский р-н	19	26,3	42,1	21,1	5,3
8.	Ракитянский р-н	15	60,0	73,3	53,3	33,3
9.	Старооскольский ГО	50	68,0	72,0	64,0	34,0
10.	Чернянский р-н	19	31,6	42,1	26,3	10,5
Общее значение показателя		235	47,2%	55,7%	40,0%	18,7%

Сравнительный анализ результатов по показателям 10-13 позволил выявить «проблемные поля» в системе оценки качества подготовки обучающихся основной школы. Кроме того, анализ контекстных данных выявил влияние внешних факторов, не связанных только с качеством преподавания конкретного учебного предмета.

Особо сигнализируют о необъективности ВСОКО следующие результаты: показатель 10 – Старооскольский городской округ (68,0%), Губкинский городской округ (60,0%), Ракитянский район (60,0%); показатель 11 – Старооскольский городской округ (72,0%), Ракитянский район (73,3%), Губкинский городской округ (63,3%); показатель 12 – Старооскольский городской округ (64,0%), Ракитянский район (53,3%), Губкинский городской округ (53,3%); показатель 13 – Старооскольский городской округ (34,0%), Ракитянский район (33,3%), Губкинский городской округ (23,3%).

Таким образом, мы наблюдаем муниципальные образования (Старооскольский городской округ, Губкинский городской округ, Ракитянский район), которые попадают в указанные маркеры объективности с наивысшей процентной долей показателя, что подтверждает необходимость принятия неотложных мер, ориентированных на минимизации рисков по формированию объективной и сбалансированной ВСОКО.

Детальный анализ показателей 10-13 в динамике результатов по сравнению с 2022-2023 учебным годом представлен в разделе 4.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что некоторые муниципальные образования оказались в «зоне риска» по нескольким показателям с наивысшей процентной долей показателя, сформированным по результатам ОГЭ. Это следующие муниципальные образования: Прохоровский район – показатели 5, 6, 7, 8; Красногвардейский район – показатели 5, 6, 7, 8, 9; Ракитянский район – показатели 7, 10, 11, 12, 13; Алексеевский муниципальный округ – показатели 6, 7, 8, 9; Губкинский городской округ – показатели 6, 7, 10, 11, 12, 13; Старооскольский городской округ – показатели 7, 9, 10, 11, 12, 13; Ивнянский район – показатели 6, 7, 8. Данный факт свидетельствует о необходимости принятия первоочередных мер, направленных на формирование объективной и сбалансированной ВСОКО в общеобразовательных организациях данных муниципальных образований.

3. Анализ индикативных показателей сформированности ВСОКО на основе результатов ВПР (показатели 14)

В таблице 13 представлена информация в разрезе муниципальных образований о доле ОО, отнесенных к ОО, демонстрирующим необъективные результаты обучения по результатам федерального мониторинга на основе результатов всероссийских проверочных работ.

Таблица 13

№ п/п	Муниципалитет	Показатель 14. Доля ОО, отнесенных к ОО, демонстрирующим необъективные результаты обучения по результатам федерального мониторинга (в %)			
		2023		2024	
		Количество ОО, отнесенных к ОО демонстрирующим необъективные результаты	Доля ОО, отнесенных к ОО, демонстрирующим необъективные результаты обучения по итогам процедуры (в %)	Количество ОО, отнесенных к ОО демонстрирующим необъективные результаты	Доля ОО, отнесенных к ОО, демонстрирующим необъективные результаты обучения по итогам процедуры ВПР (в %)
1.	г. Белгород				
2.	Алексеевский МО	2	6,3		
3.	Белгородский р-н				
4.	Борисовский р-н				
5.	Валуйский МО				
6.	Вейделевский р-н		0,0		
7.	Волоконовский р-н				
8.	Губкинский ГО	3	10,3		
9.	Грайворонский МО				
10.	Ивнянский р-н		0,0		
11.	Корочанский р-н		0,0		
12.	Красненский р-н		0,0		
13.	Красногвардейский р-н	1	4,0		
14.	Краснояржский р-н				
15.	Новооскольский МО		0,0		
16.	Прохоровский р-н		0,0		
17.	Ракитянский р-н	2	11,8		
18.	Ровеньский р-н		0,0		
19.	Старооскольский ГО	1	2,0	1	2,0
20.	Чернянский р-н	1	5,0		
21.	Шебекинский МО				
22.	Яковлевский МО		0,0		
Общее значение показателя		10	3,3%	1	0,3%

Мониторинг позволил выявить положительную динамику в контексте данного показателя в разрезе муниципальных образований. Важным показателем стала доля ОО, отнесенных к ОО, демонстрирующим необъективные результаты обучения

по итогам процедуры ВПР 2024 года (Старооскольский городской округ – 1 ОО (2,0%)). Стоит отметить, что такие муниципальные образования как Алексеевский муниципальный округ, Губкинский городской округ, Красногвардейский район, Ракитянский район, Чернянский район демонстрируют положительную динамику, то есть в 2024 году в данных муниципальных образованиях по сравнению с 2023 годом отсутствуют общеобразовательные организации, демонстрирующие необъективные результаты, однако Старооскольский городской округ на протяжении двух лет (2023, 2024 года) показывает отсутствие положительной динамики, тем самым оказывается в «зоне риска» по данному показателю.

В целом по сравнению с 2023 годом общее значение показателя доли ОО, отнесенных к ОО, демонстрирующим необъективные результаты обучения по результатам федерального мониторинга на основе результатов всероссийских проверочных работ, сократилось на 3%.

4. Выявление факторов, повлиявших на результаты участников ГИА и ВПР (показатель 1–14)

Анализ Мониторинга в концепции определённого риска предполагает последовательность трех этапов: выявления, оценки и минимизации.

На этапе выявления проанализированы показатели (1 – 14) сформированности ВСОКО в общеобразовательных организациях Белгородской области. По итогам выявленных дефицитов определены «зоны риска» по ключевым показателям ГИА и ВПР в разрезе АТЕ, на основе чего определился пул муниципальных образований, оказавшихся в «зоне риска» по формированию объективной и сбалансированной ВСОКО в общеобразовательных организациях данных муниципальных образований (Губкинский, Старооскольский городские округа, Алексеевский муниципальный округ, Прохоровский, Красногвардейский, Ракитянский, Ивнянский, Чернянский районы).

Кроме того, очевидными стали АТЕ, которые реже других попадали в «зону риска» (Грайворонский муниципальный округ, Красненский, Краснояружский, Ровеньский районы).

Говоря о формировании объективной и сбалансированной ВСОКО, необходимо подчеркнуть важность деятельности межмуниципальных методических центров ОГАОУ ДПО «БелИРО» (далее – ММЦ) и учредителей общеобразовательных организаций в лице органов, осуществляющих управление в сфере образования муниципальных районов, муниципальных и городских округов (далее – Учредитель), в данном направлении.

Поскольку ВСОКО разрабатывается и регламентируется самой общеобразовательной организацией, Учредитель не устанавливает требования к структуре, формам деятельности, критериям и показателям для каждой общеобразовательной организации.

Вместе с тем Учредитель совместно с ММЦ обеспечивает концептуальное единство, объективность и достоверность получаемой в ходе функционирования ВСОКО информации, а ММЦ оказывают методическое сопровождение в части принятия и исполнения управленческих решений общеобразовательной организацией по результатам функционирования ВСОКО.

Также при проведении оценки выявленных дефицитов на уровне муниципальных образований одним из главных показателей является объективность оценки качества подготовки обучающихся, который тесно связан с рядом других, например, сбалансированностью системы оценки.

При проведении оценки выявленных дефицитов (рисков) на уровне муниципальных образований этот показатель трансформируется в принятие муниципальных мер в рамках реализации регионального управленческого цикла, то есть оценивается содействие региону, в условиях совместной деятельности органов, осуществляющих управление в сфере образования муниципальных районов и городских округов, и ММЦ, в проведении деятельности в соответствии с региональными целями и задачами.

Выявление рисков и их детальный анализ предполагает дальнейшую их оценку и минимизацию, определение причин, повлиявших на их возникновение. Делая оценку и вводя её результаты в фокус внимания управленческих команд муниципальных образований региона, возможно выявить системные проблемы необъективной ВСОКО и найти новые угрозы. Помимо этого, оценка рисков формирования необъективной ВСОКО позволит грамотно расставить приоритеты и своевременно минимизировать риски.

***Факторы, повлиявшие на результаты участников ГИА,
получивших после первой попытки неудовлетворительный результат
(показатели 1, 2, 5, 6, 14)***

Анализ индикативных показателей сформированности ВСОКО на основе результатов ГИА предполагает выявление факторов, повлиявших на результаты участников ЕГЭ, не преодолевших порог по учебному предмету после первой попытки участия в ЕГЭ, а также выявление факторов, повлиявших на результаты участников ОГЭ, получивших после первой попытки неудовлетворительный результат, в разрезе каждого муниципального образования, так как определение системных причин, повлиявших на результаты участников ГИА, возможно лишь с учётом детального анализа ситуации и контекстных данных (сведения о повышении квалификации педагогическими работниками, наличие квалификационных категорий у педагогических работников, результаты диагностики профессиональных компетенций педагогических работников) в отдельно взятом муниципальном образовании и соответственно ОО.

На основании вышеизложенного проведена декомпозиция факторов, повлиявших на результаты участников ГИА, в разрезе АТЕ.

Повышение квалификации педагогическими работниками

В 2023-2024 учебном году количество учителей региона, подготовивших участников ЕГЭ, не преодолевших порог после первой попытки, составило 568 человек. В рамках анализа контекстных данных по педагогическим работникам выявлено, что подавляющее большинство учителей 555 (98%) своевременно прошли курсы повышения квалификации по вопросам организации образовательного процесса и преподавания учебного предмета в соответствии с обновлёнными ФГОС ООО и ФГОС СОО. Однако 13 (2%) педагогов (г. Белгорода (1 чел.), Новооскольский муниципальный округ (1 чел.), Прохоровский район (9 чел.), Ракитянский район (1 чел.), Яковлевский муниципальный округ (1 чел.)) не прошли курсы повышения квалификации по той причине, что стаж работы в данной должности не превышает одного года или обучение пройдено в организациях, не входящих в перечень организаций, осуществляющих научно-методическое и методическое обеспечение образовательной деятельности по реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами общего образования (приказ Министерства просвещения РФ от 28.02.2022 № 96).

В 2023-2024 учебном году количество учителей региона, подготовивших участников ОГЭ, получивших после первой попытки неудовлетворительный результат, составило 452 человека. В рамках анализа контекстных данных по педагогическим работникам выявлено, что подавляющее большинство учителей 440 (97%) своевременно прошли курсы повышения квалификации по вопросам организации образовательного процесса и преподавания учебного предмета в соответствии с обновлёнными ФГОС ООО. Однако 12 (3%) педагогов (Прохоровский (11 чел.) и Ракитянский (1 чел.) районы) не прошли курсы повышения квалификации.

Таким образом, отсутствие у педагога курсовой подготовки предположительно могло повлиять на результаты обучающихся при прохождении процедур ГИА и ВПР.

Наличие квалификационных категорий у педагогических работников

Распределение педагогов по наличию квалификационных категорий представлено на диаграмме 1, 2.

Диаграмма 1.

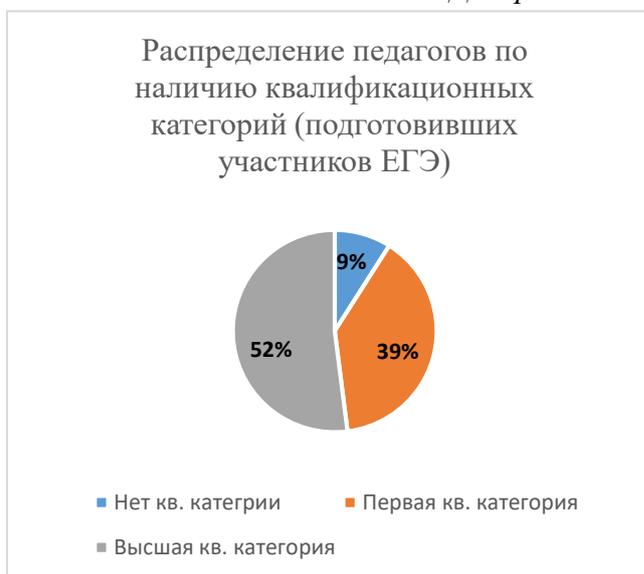
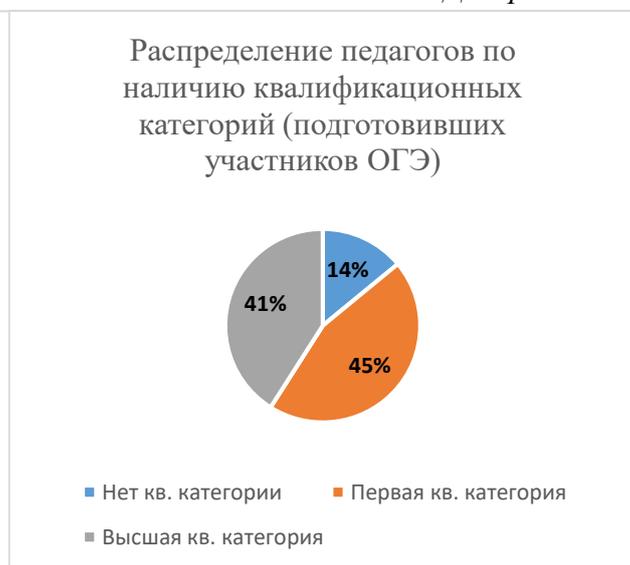


Диаграмма 2.



Почти половина педагогов, подготовивших участников ЕГЭ, имеют высшую квалификационную категорию (298 чел. – 52%), первую категорию имеют 39% (219 чел.), не имеет квалификационной категории – 51 человек, что составляет 9% (диаграмма 1).

Большинство педагогов, подготовивших участников ОГЭ, имеют первую квалификационную категорию (202 чел. – 45%), высшую квалификационную категорию имеют 41% (184 чел.), не имеют квалификационной категории – 66 человек, что составляет 14% (диаграмма 2).

Наибольшее количество педагогов, не имеющих квалификационную категорию, выявлено в г. Белгороде (ЕГЭ – 11 чел.), Прохоровском районе (ЕГЭ – 6 чел., ОГЭ – 6 чел.), Старооскольском городском округе (ЕГЭ – 8 чел., ОГЭ – 9 чел.), Губкинском городском округе (ЕГЭ – 3 чел., ОГЭ – 24 чел.), Красногвардейском районе (ЕГЭ – 3 чел., ОГЭ – 9 чел.), Ракитянском районе (ЕГЭ – 1 чел., ОГЭ – 7 чел.).

Принимая во внимание данную информацию, можно предположить, что отсутствие квалификационной категории у педагога могло отразиться на качестве подготовки обучающихся к прохождению процедур ГИА и ВПР.

Диагностика профессиональных компетенций педагогических работников

В соответствии с приказом министерства образования Белгородской области от 17.09.2024 № 2876 «О проведении процедуры диагностики профессиональных компетенций педагогических работников образовательных организаций Белгородской области» педагоги, подготовившие участников ЕГЭ, не преодолевших порог после первой попытки, принимали участие в процедуре диагностики профессиональных компетенций. Из 568 (100%) педагогов участие в диагностике приняли 449 (79%). 119 (21%) педагогов не приняли участие в диагностике, в том числе по уважительным причинам.

Педагоги, подготовившие участников ОГЭ, получивших после первой попытки неудовлетворительный результат, также принимали участие в процедуре диагностики профессиональных компетенций. Из 452 (100%) педагогов участие в диагностике принял 371 педагог, что составило 82%. 81 (18%) педагог не принял участие в диагностике, в том числе по уважительным причинам.

Данные о количестве педагогов, принявших/не принявших участие в диагностике, в разрезе муниципальных образований представлены на диаграммах 3, 4.

Диаграмма 3.



Практически в каждой АТЕ (исключение составили Валуйский муниципальный округ, Волоконовский район, Грайворонский муниципальный округ, Корочанский район) имеются учителя, не принявшие участие в диагностике, в том числе и по уважительным причинам. Наибольшее число педагогов, не принявших участие в диагностике, выявлено в Прохоровском районе – 11 чел. (44%), г. Белгороде – 59 чел. (43%), Ивнянском районе – 2 чел. (33%).

Диаграмма 4.



Необходимо отметить, что почти в каждом муниципальном образовании (исключение составили Корочанский и Красненский районы) имеются учителя, не принявшие участие в диагностике, в том числе и по уважительным причинам. Наибольшее число педагогов, не принявших участие в диагностике, выявлено в Прохоровском районе – 22 чел. (39%), Ивнянском районе – 10 чел. (33%).

Процедура диагностики профессиональных компетенций педагогических работников осуществлялась на институциональном уровне посредством заполнения диагностической формы в региональной автоматизированной информационной системе «АИС ИОМ». Инструментарием диагностики профессиональных дефицитов на основании стандартизированных оценочных процедур являлись тесты с заданиями закрытого и открытого типа, позволившим получить объективные данные о предметных, методических и психолого-педагогических компетенциях педагогов.

Определение уровней профессиональных дефицитов осуществлялось в соответствии с рекомендациями, представленными в распоряжении Минпросвещения России от 27.08.2021 № Р-201 «Об утверждении методических рекомендаций по порядку и формам диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций с возможностью получения индивидуального плана».

В таблице 16 представлены рекомендации, в соответствии с которыми были определены уровни профессиональных дефицитов (на примере предметных дефицитов).

Таблица 16

Результативность диагностики	Дефицитарный уровень
менее 60% выполнения диагностических заданий	Высокий
61 - 80% выполнения диагностических заданий	Средний
81 - 100% выполнения диагностических заданий	Минимальный или отсутствие дефицита

Результаты диагностики профессиональных компетенций педагогов, подготовивших участников ЕГЭ, распределились следующим образом (диаграмма 5).

В диагностике предметных компетенций приняли участие 449 педагогов, что составило 100% от общего количества педагогов, принявших участие в диагностике. 28 педагогов (6%) показали высокий дефицитарный уровень, 117 педагогов (26%) демонстрируют средний дефицитарный уровень, минимальный уровень или отсутствие дефицита наблюдается у 304 педагогов, что составляет 68% от общего количества.

Диагностику методических компетенций прошли 384 педагога, что составило 86% от общего количества педагогов, принявших участие в диагностике. 51 педагог (13%) показал высокий дефицитарный уровень, 155 педагогов (40%) демонстрируют средний дефицитарный уровень, минимальный уровень или отсутствие дефицита наблюдается у 178 педагогов, что составляет 47% от общего количества.

В диагностике психолого-педагогических компетенций приняли участие 387 педагогов, что составило 86% от общего количества педагогов, принявших участие в диагностике. 46 педагогов (12%) показали высокий дефицитарный уровень, 142 педагога (37%) демонстрируют средний дефицитарный уровень, минимальный уровень или отсутствие дефицита наблюдается у 199 педагогов, что составляет 51% от общего количества.

Диаграмма 5.



Результаты диагностики сигнализируют о том, что высокий и средний дефицитарный уровень преобладает у педагогов при диагностике методических (11% и 35%) и психолого-педагогических (10% и 32%) компетенций, что требует профессионального развития педагога по технологии индивидуального плана или повышения квалификации по предметным программам, включающим модули методической и психолого-педагогической подготовки.

Результаты диагностики профессиональных компетенций педагогов, подготовивших участников ОГЭ, распределились следующим образом (диаграмма 6).

В диагностике предметных компетенций принял участие 371 педагог, что составило 100% от общего количества педагогов, принявших участие в диагностике. 26 педагогов (7%) показали высокий дефицитарный уровень, 96 педагогов (26%) демонстрируют средний дефицитарный уровень, минимальный уровень или отсутствие дефицита наблюдается у 249 педагогов, что составляет 67% от общего количества.

Диагностику методических компетенций прошли 366 педагогов, что составило 99% от общего количества педагогов, принявших участие в диагностике. 71 педагог (19%) показал высокий дефицитарный уровень, 138 педагогов (38%) демонстрируют средний дефицитарный уровень, минимальный уровень или отсутствие дефицита наблюдается у 157 педагогов, что составляет 43% от общего количества.

В диагностике психолого-педагогических компетенций приняли участие 366 педагогов, что составило 99% от общего количества педагогов, принявших участие в диагностике. 59 педагогов (16%) показали высокий дефицитарный уровень, 128 педагогов (35%) демонстрируют средний дефицитарный уровень, минимальный уровень или отсутствие дефицита наблюдается у 179 педагогов, что составляет 49% от общего количества.

Диаграмма 6.



Результаты диагностики показали, что высокий и средний дефицитарный уровень наблюдается у педагогов при диагностике методических (19% и 38%) и психолого-педагогических (16% и 35%) компетенций, что требует профессионального развития педагога по технологии индивидуального плана или повышения квалификации по предметным программам, включающим модули методической и психолого-педагогической подготовки.

Качественный и количественный анализ результатов диагностики профессиональных компетенций педагогов позволил выявить муниципальные

образования с наибольшим количеством педагогов, не принявших участие в диагностике, педагогов, продемонстрировавших высокий и средний дефицитарный уровни. К таким муниципальным образованиям следует отнести следующие: Ивнянский район, Прохоровский район, Белгородский район, г. Белгород, Старооскольский, Губкинский городские округа, Алексеевский муниципальный округ.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод, что недостаточный уровень профессиональных компетенций педагогов предположительно мог повлиять на результаты обучающихся при прохождении процедур ГИА и ВПР.

Факторы, повлиявшие на результаты участников ГИА, не получивших аттестат об основном общем образовании / о среднем общем образовании в основной период проведения экзаменов (показатели 3, 7)

Анализ индикативных показателей сформированности ВСОКО на основе результатов ЕГЭ предполагает выявление факторов, повлиявших на результаты участников ЕГЭ, не получивших аттестат о среднем общем образовании в основной период проведения экзаменов (показатель 3), а также участников ОГЭ, не получивших аттестат об основном общем образовании в основной период проведения экзаменов (показатель 7), в разрезе каждого муниципалитета, так как определение системных причин, повлиявших на данный факт, возможно лишь с учётом детального анализа ситуации в отдельно взятом муниципалитете и соответственно ОО.

Анализ данных показателей и контекстных данных об участниках ГИА, позволил определить возможные психологические причины неуспешной сдачи экзамена, основными из которых являются: низкая мотивация обучающихся, недостаточная сформированность метапредметных умений обучающихся, сложные семейные обстоятельства, высокий уровень тревожности.

По результатам ежегодного мониторинга эмоционального состояния и психологической готовности выпускников к прохождению процедуры ГИА в 2024 году у некоторых участников ГИА был выявлен низкий уровень тревожности, но высокая самооценка и уверенность в себе, что также могло стать причиной неуспешности в ГИА.

Для успешной пересдачи экзаменов в общеобразовательных организациях были предусмотрены систематические занятия с педагогом-психологом, позволившие улучшить эмоциональное состояние обучающихся.

Однако психолого-педагогическое сопровождение выпускников педагогом-психологом в полном объёме возможно не в каждой общеобразовательной организации, так как штатное расписание некоторых школ включает данную должность на основе внешнего совместительства или как привлечённого специалиста в рамках сетевого взаимодействия. Данный факт сказывается на качестве работы педагога-психолога, в основном, из-за недостаточности временного ресурса для работы с выпускниками. Учитывая изложенное, для обеспечения психологической готовности обучающегося с рисками учебной неуспешности необходима системная работа, кроме работы педагога-психолога (если имеется данная единица в штатном расписании) учителя-предметника на каждом уроке, начиная с младших классов.

Таким образом, наблюдается совокупность причин неуспешности, как психофизических, социальных, так и иных, заключающихся в качестве организации образовательного процесса. Данный факт подтверждает необходимость своевременной диагностики рисков учебной неуспешности, моделирования индивидуальной образовательной программы и, в целом, индивидуализации образовательной деятельности обучающегося не только выпускного класса.

Факторы, повлиявшие на результаты участников ЕГЭ, получивших неудовлетворительные результаты по одному из обязательных предметов в основной день, и пересдавших экзамен с повышением результата на 30 тестовых баллов и выше (показатель 4) и факторы, повлиявшие на результаты участников ОГЭ, получивших неудовлетворительные результаты и пересдавшие экзамен на отметку «4» или «5» (показатели 8 – 9)

Говоря о факторах, повлиявших на результаты участников ЕГЭ, получивших неудовлетворительные результаты по одному из обязательных предметов в основной день, и пересдавших экзамен с повышением результата на 30 тестовых баллов и выше (показатель 4), и факторах, повлиявших на результаты участников ОГЭ, получивших неудовлетворительные результаты и пересдавшие экзамен на отметку «4» или «5» (показатель 8 – 9), необходимо отметить следующее.

Диагностика рисков учебной неуспешности выпускника позволила определить три типа неуспевающих:

- выпускники, для которых характерно низкое качество мыслительной деятельности при положительном отношении к учению и сохранении позиции школьника (слабое развитие познавательных процессов: внимания, памяти, мышления, несформированность познавательных умений и навыков);

- выпускники с относительно высоким уровнем развития мыслительной деятельности при отрицательном отношении к учению и частичной или полной утрате позиции школьника (как правило это выпускники с хорошей интеллектуальной подготовкой, но слабой реализацией этих возможностей, что приводит к моральному конфликту, который выражается в снижении самостоятельности в работе);

- неуспевающие, для которых характерно низкое качество мыслительной деятельности при отрицательном отношении к учению и полной утрате позиции школьника.

Основными причинами учебной неуспешности выпускников предположительно можно определить следующие:

- наличие пробелов в фактических знаниях и специальных для данного предмета умениях, которые не позволяют охарактеризовать существенные элементы изучаемых понятий, законов, теорий, а также осуществить необходимые практические действия;

- наличие пробелов в навыках учебно-познавательной деятельности, снижающих темп работы настолько, что ученик не может за отведённое время овладеть необходимым объёмом знаний, умений и навыков;

- недостаточный уровень развития и воспитанности личностных качеств, не позволяющий обучающемуся проявлять самостоятельность, настойчивость, организованность и другие качества, необходимые для успешного учения.

Однако, правильно выстроенная работа с выпускниками, по вышеназванным трём направлениям, учитывая типовые особенности выпускников, позволила пересдать экзамен с лучшим результатом.

Тем не менее настораживает факт, когда выпускники, получившие неудовлетворительные результаты по одному из обязательных предметов в основной день, пересдают эти экзамены на отметку «5». Данный результат может свидетельствовать о необъективной ВСОКО и зафиксирован в следующих муниципальных образованиях: Алексеевский муниципальный округ (ОГЭ – 0,3%), Красногвардейский район (ОГЭ – 0,6%), Старооскольский городской округ (ОГЭ – 0,1%), тем самым подтверждается необходимость принятия мер по формированию объективной ВСОКО.

**Обеспечение объективности оценки образовательных результатов
(показатели 10 - 13)**

Анализ объективности оценки образовательных результатов по разделу «Анализ индикативных показателей сформированности ВСОКО на основе результатов ОГЭ» проведён по следующим показателям:

– «Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов»,

– «Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету»,

– «Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов и есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету»,

– «Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов и с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету».

Для сравнения показателей по обеспечению объективности оценки образовательных результатов за два года были использованы данные статистико-аналитических отчётов о результатах ОГЭ в 2023 и 2024 году в Белгородской области, а также информация о результатах мониторинга индикативных показателей сформированности ВСОКО в общеобразовательных организациях Белгородской области в 2023 и 2024 году.

В таблице 17 представлены показатели по обеспечению функционирования объективной внутренней системы оценки качества образования в общеобразовательных организациях (не включенных в перечень, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 07 апреля 2023 года № 245) в 2022/2023 учебном году (показатели 9-12) и в 2023/2024 учебном году (показатели 10-13).

Таблица 17

№ показателя	Наименование показателя	Значение показателя	
		2024	2023
10	Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов (в %)	47,2%	51,7%
11	Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету (в %)	55,7%	64,5%
12	Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов и есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету (в %)	40,0%	42,7%
13	Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов и с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету (в %)	18,7%	21,4%

Из таблицы 17 видно, что в 2024 году (47,2%) доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов, уменьшилась на 4,5% по сравнению с 2023 годом (51,7%), что свидетельствует о положительной динамике по данному показателю.

Значение показателя «Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету» в 2024 году (55,7%) уменьшилось на 8,8% по сравнению с предыдущим годом (2023 – 64,5%). Наблюдается тенденция к улучшению показателя.

Уменьшилась на 2,7% доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов и есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету (2024 – 40,0%, 2023 – 42,7%), что говорит о положительной динамике.

В 2024 году наблюдается снижение на 2,7% доли ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов и с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету (2024 – 18,7%, 2023 – 21,4%).

Диаграмма 7



В целом сравнительный анализ значения показателей за два года (диаграмма 7) демонстрирует положительную динамику в формировании объективной и сбалансированной ВСОКО. Однако на основе анализа данных по показателям остаются проблемные поля для работы на институциональном и муниципальном уровнях.

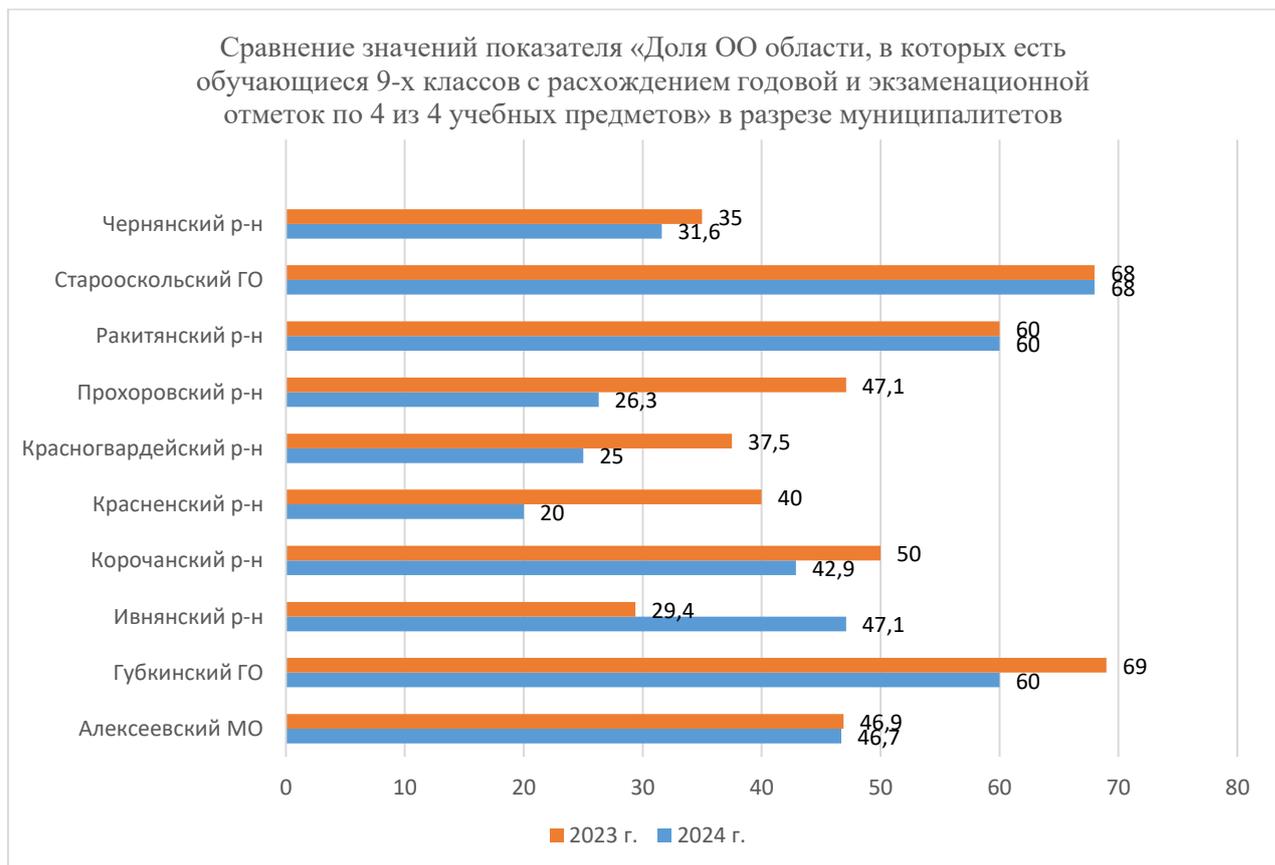
В таблице 18 представлена информация 2023/2024, 2022/2023 учебных годов о результатах мониторинга показателей 10-13 в разрезе муниципальных образований.

Таблица 18

№ п/п	Наименование муниципалитета	Количество ОО в муниципалитете (ГИС «Образование»)	№ показателя							
			10		11		12		13	
			доля ОО (%)		доля ОО (%)		доля ОО (%)		доля ОО (%)	
			2024 г.	2023 г.						
1.	Алексеевский МО	30	46,7	46,9	53,3	71,9	36,7	43,8	16,7	12,5
2.	Губкинский ГО	30	60,0	69,0	63,3	65,5	53,3	51,7	23,3	31,0
3.	Ивнянский р-н	17	47,1	29,4	47,1	35,3	23,5	23,5	11,8	11,8
4.	Корочанский р-н	21	42,9	50,0	52,4	45,0	33,3	30,0	14,3	15,0
5.	Красненский р-н	10	20,0	40,0	50,0	60,0	10,0	40,0	10,0	20,0
6.	Красногвардейский р-н	24	25,0	37,5	37,5	45,8	25,0	29,2	4,2	16,7
7.	Прохоровский р-н	19	26,3	47,1	42,1	58,8	21,1	41,2	5,3	29,4
8.	Ракитянский р-н	15	60,0	60,0	73,3	66,7	53,3	46,7	33,3	26,7
9.	Старооскольский ГО	50	68,0	68,0	72,0	86,0	64,0	60,0	34,0	32,0
10.	Чернянский р-н	19	31,6	35,0	42,1	70,0	26,3	30,0	10,5	5,0
Общее значение показателя		235	47,2%	51,7%	55,7%	64,5%	40,0%	42,7%	18,7%	21,4%

Сравнение значений показателя «Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов» (**проблемное поле 1**) в разрезе муниципальных образований представлено на диаграмме 8.

Диаграмма 8



Представленные данные свидетельствуют о том, что в Алексеевском муниципальном округе (2023 – 46,9%, 2024 – 46,7%), Старооскольском городском округе (2023 – 68%, 2024 – 68%) и Ракитянском районе (2023 – 60%, 2024 – 60%) сохраняется стабильное количество ОО, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов, что подтверждает отсутствие объективной и сбалансированной ВСОКО и неэффективность принимаемых мер.

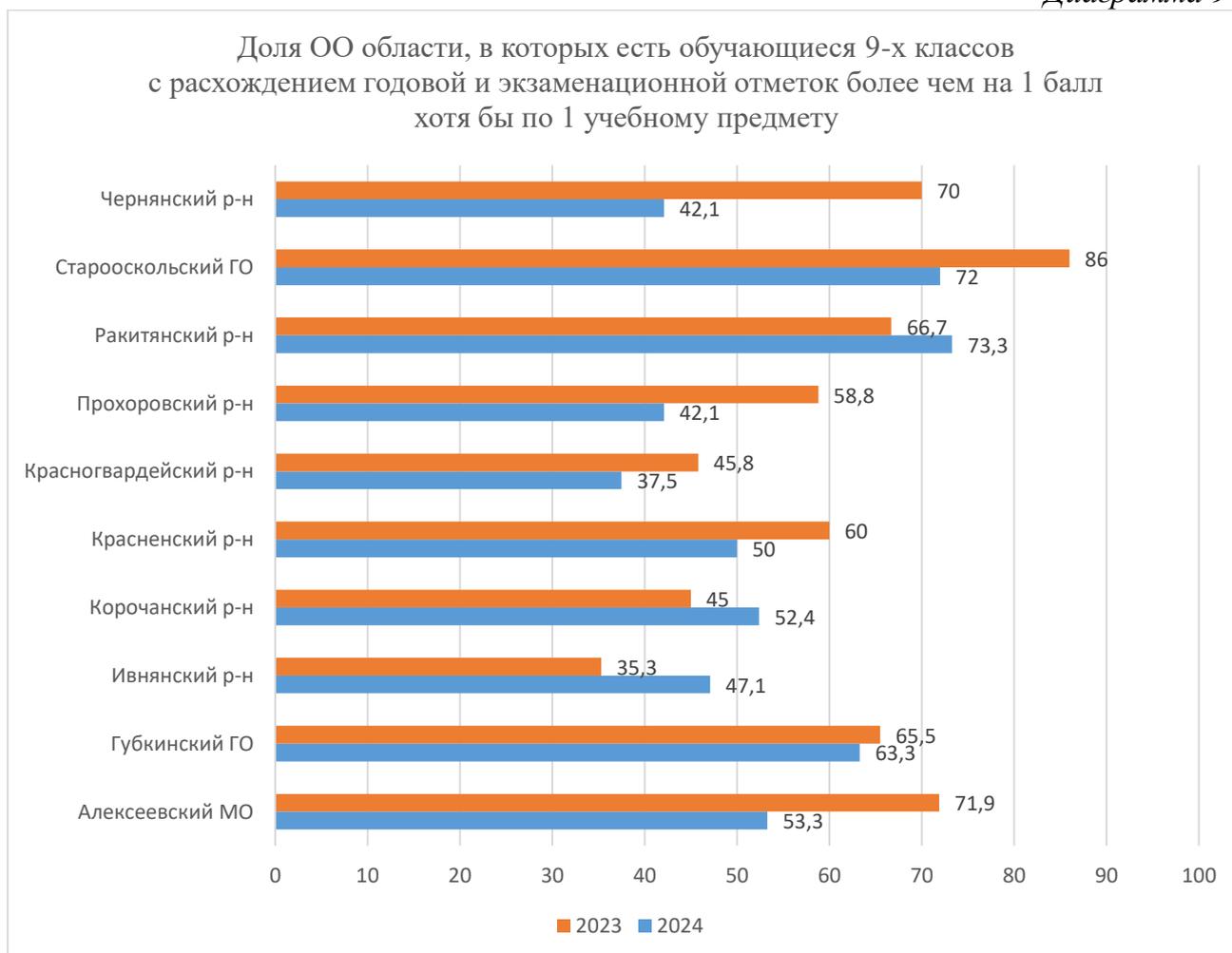
Определён ряд АТЕ, демонстрирующих положительную динамику. Так, Губкинский городской округ в 2024 году сократил данный показатель на 9%, Корочанский район – на 7,1%, Красненский район – на 20%, Красногвардейский район – на 12,5%, Прохоровский район – на 20,8%, Чернянский район – на 3,4%.

Однако Ивнянский район демонстрирует отрицательную динамику на 17,7% по данному показателю (47,1% ОО – в 2024 году и 29,4% ОО – в 2023 году).

В целом большинство муниципальных образований в сравнении показателей за два года демонстрируют тенденцию к снижению количества ОО, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов.

Сравнение значений показателя «Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету» (**проблемное поле 2**) в разрезе АТЕ представлено на диаграмме 9.

Диаграмма 9

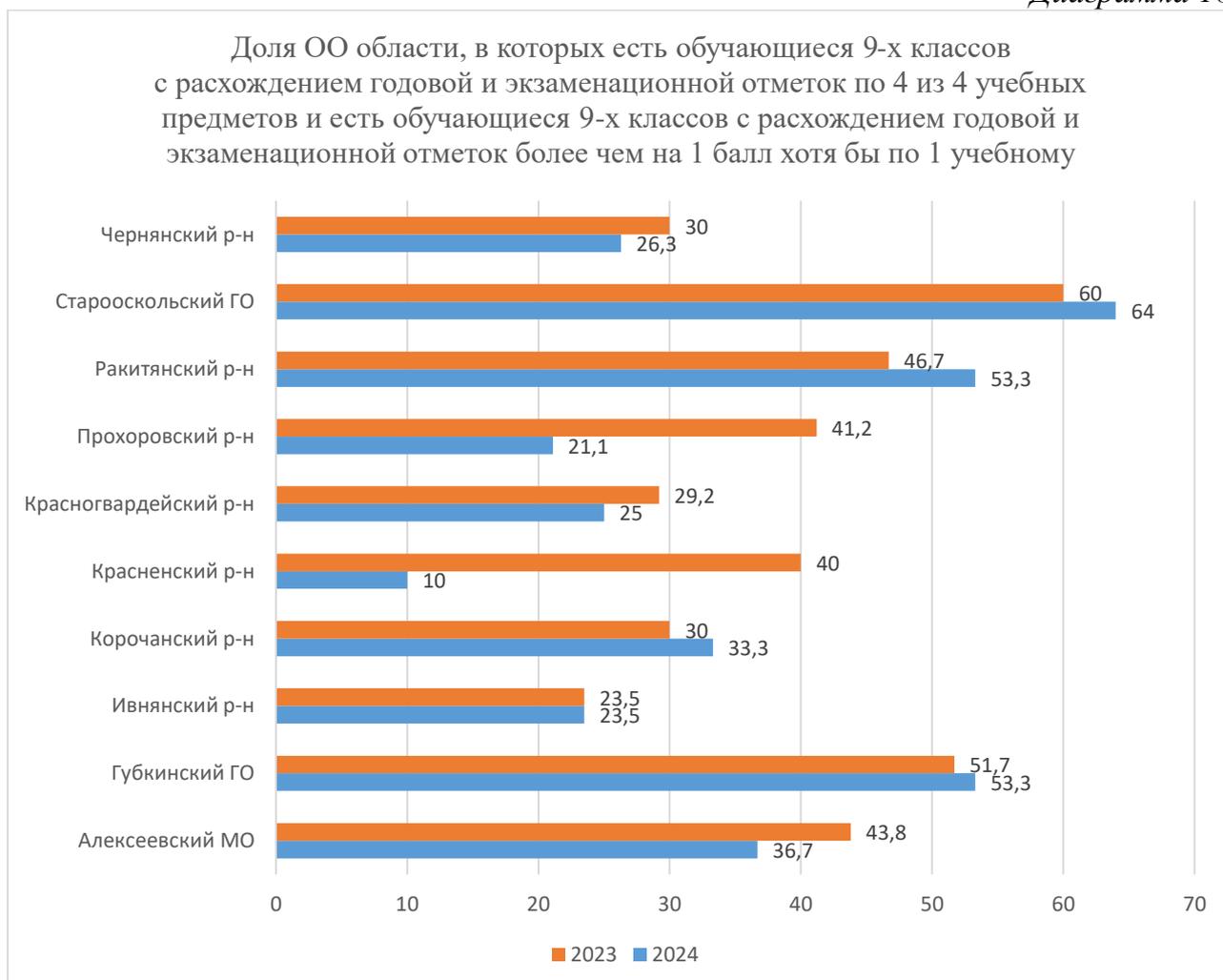


По результатам проблемно-ориентированного анализа выявлено, что в большинстве муниципальных образований в 2024 году по сравнению с 2023 годом меньше ОО, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету (Алексеевский муниципальный округ – меньше на 18,6%; Губкинский городской округ – меньше на 2,2%, Красненский район – меньше на 10%, Красногвардейский район – меньше на 8,3%, Прохоровский район – меньше на 16,7%, Старооскольский городской округ – меньше на 14%, Чернянский район – меньше на 27,9%), что свидетельствует о положительной динамике в формировании объективной ВСОКО в части данного показателя.

В трёх из десяти муниципальных образований доля ОО, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету, увеличилась (Ивнянский район – на 11,8%, Корочанский район – на 7,4%, Ракитянский район – на 6,6%). В данных АТЕ наблюдается тенденция к снижению уровня объективности ВСОКО в части данного показателя.

Сравнение значений показателя «Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов и есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету» (**проблемное поле 3**) в разрезе АТЕ представлено на диаграмме 10.

Диаграмма 10

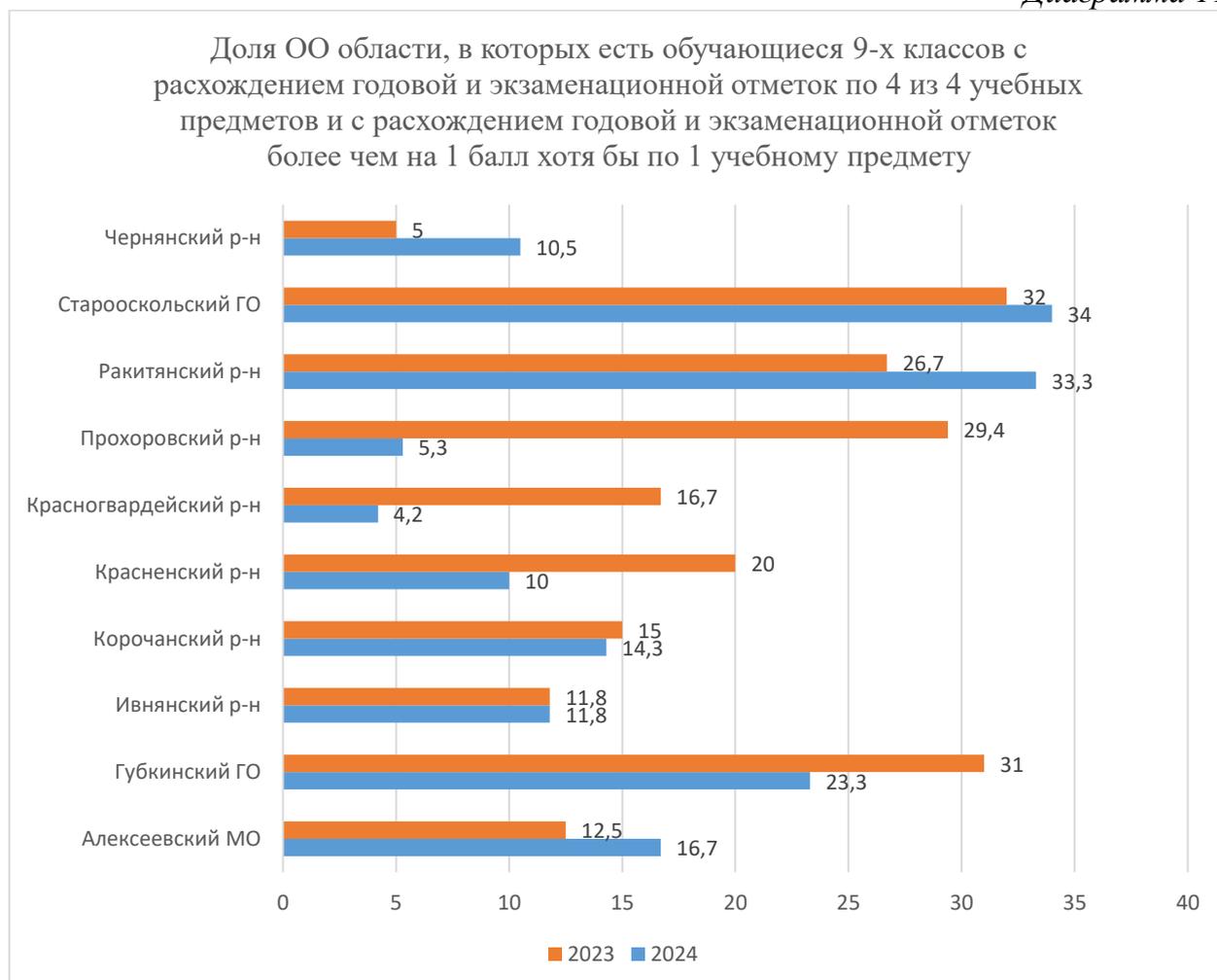


Из представленной диаграммы 10 видно, что ряд АТЕ демонстрируют положительную динамику в части формирования объективной ВСОКО в ОО, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов и есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету. Так, положительная динамика отмечена в Алексеевском муниципальном округе – 7,1%, Красненском районе – 30%, Красногвардейском районе – 4,2%, Прохоровском районе – 20,1%, Чернянском районе – 3,7%.

Однако, стоит отметить, что остаются муниципальные образования, ОО которых рекомендуется особое внимание уделить работе по формированию объективной ВСОКО. Так, например, в Ивнянском районе рассматриваемый показатель на протяжении двух лет сохраняется неизменным (23,5%), что говорит об отсутствии положительной динамики. В Губкинском городском округе доля ОО, демонстрирующих необъективность ВСОКО по данному показателю по сравнению с 2023 годом увеличилась на 1,6%, в Корочанском районе – на 3,3%, в Ракитянском районе – на 6,6%, в Старооскольском городском округе – на 4%.

Сравнение значений показателя «Доля ОО области, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов и с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету» (**проблемное поле 4**) в разрезе АТЕ представлено на диаграмме 11.

Диаграмма 11



Анализ показателей, представленных на диаграмме 11, говорит о том, что в шести муниципальных образованиях из десяти показатель доли ОО, в которых есть обучающиеся 9-х классов с расхождением годовой и экзаменационной отметок по 4 из 4 учебных предметов и с расхождением годовой и экзаменационной отметок более чем на 1 балл хотя бы по 1 учебному предмету, демонстрирует отрицательную динамику. Так, в Алексеевском муниципальном округе рассматриваемый показатель в 2024 году по сравнению с 2023 годом увеличился на 4,2%, в Ракитянском районе – на 6,6%, в Старооскольском городском округе – на 2%, в Чернянском районе – на 5,5%. В Ивнянском районе данный показатель остаётся неизменным на протяжении двух лет (11,8%), что свидетельствует об отсутствии положительной динамики.

В четырёх муниципальных образованиях из десяти наблюдается положительная динамика по данному показателю. Так, в Губкинском городском округе доля ОО, демонстрирующих необъективную ВСОКО уменьшилась на 7,7% по данному показателю, в Корочанском районе – на 0,7%, в Красненском районе – на 10%, в Красногвардейском районе – на 12,5%, в Прохоровском районе – на 24,1%.

Необходимо отметить, что часть общеобразовательных организаций не попали в указанные маркеры необъективности. Это говорит о том, что в данных школах функционирует объективная ВСОКО. Так, в показатели № 10-13 не вошли следующие ОО:

– Алексеевский муниципальный округ: МБОУ «Варваровская СОШ», МБОУ «Жуковская СОШ», МБОУ «Иващенкоовская ООШ», МБОУ «Красненская СОШ», МБОУ «Луценковская СОШ», МБОУ «Мухоудеровская СОШ», МБОУ «Алейниковская ООШ», МБОУ «Белозоровская ООШ», МБОУ «Николаевская ООШ», МБОУ «Хрещатовская ООШ», ЧОУ «СОШ «Белогорский класс»;

– Губкинский городской округ: МБОУ «Богословская ООШ», МБОУ «Ивановская ООШ»;

– Ивнянский район: МБОУ «Богатенская ООШ им. И.Н. Карачарова», МБОУ «Сухосолотинская ООШ», МБОУ «Сырцевская ООШ», МБОУ «Федчевская ООШ», МБОУ «Хомутчанская ООШ»;

– Корочанский район: МБОУ «Анновская СОШ им. Героя СССР А.Н.Гайдаша», МБОУ «Бубновская ООШ», МБОУ «Заяченская ООШ», МБОУ «Кощеевская СОШ», МБОУ «Новослободская СОШ», МБОУ «Проходенская ООШ», МБОУ «Хмелевская ООШ», МБОУ «Яблоневская СОШ»;

– Красненский район: МОУ «Кругловская ООШ имени А.М. Жданова», МОУ «Лесноуколовская ООШ», МОУ «Расховецкая ООШ»;

– Красногвардейский район: МБОУ «Арнаутовская СОШ», МБОУ «Большебыковская СОШ», МБОУ «Валуянская ООШ», МБОУ «Верхнепокровская СОШ», МБОУ «Верхососенская СОШ», МБОУ «Гредякинская ООШ», МБОУ «Калиновская СОШ», МБОУ «Ливенская СОШ № 2», МБОУ «Марьевская ООШ», МБОУ «Никитовская СОШ им. А.С. Макаренко», МБОУ «Новохуторная СОШ имени М.В. Шидловского», МБОУ «Палатовская СОШ», МБОУ «Стрелецкая СОШ», МБОУ «Сорокинская СОШ имени Героя Советского Союза Е.Ф. Поданёва», МБОУ «Хуторская ООШ»;

– Прохоровский район: ОГБОУ «Беленихинская СОШ», МБОУ «Большанская ООШ», МБОУ «Вязовская ООШ», МБОУ «Донецкая ООШ», МБОУ «Журавская СОШ», МБОУ «Коломыцевская ООШ», МБОУ «Призначенская СОШ», МБОУ «Ржавецкая СОШ», МБОУ «Холоднянская СОШ», МБОУ «Шаховская СОШ»;

– Ракитянский район: МОУ «Венгеровская СОШ», МОУ «Меловская основная общеобразовательная школа», МОУ «Нижнепенская средняя общеобразовательная школа»;

– Старооскольский городской округ: МБОУ «ООШ № 9», МБОУ «Дмитриевская ООШ», МБОУ «Обуховская ООШ», МБОУ «Курская ООШ», МБОУ «Потуданская ООШ», МБОУ «Знаменская ООШ», МБОУ «Сорокинская ООШ», МБОУ «Тереховская ООШ», ОАНО «Православная гимназия № 38», МБОУ «СОШ № 5 с УИОП»;

– Чернянский район: МБОУ «ООШ с. Большое», МБОУ «ООШ с. Лубяное-Первое», МБОУ «ООШ с. Ковылено», МБОУ «ООШ с. Новоречье», МБОУ «ЧСОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов», ОГБОУ «Чернянская СОШ № 4», МБОУ «СОШ с. Андреевка», МБОУ «СОШ с. Волоконовка», МБОУ «СОШ с. Волоотово», МБОУ «СОШ с. Лозное».

Важно отметить, что в указанные маркеры необъективности не попали не только малокомплектные общеобразовательные организации, но и школы, которые насчитывают свыше 1000 обучающихся.

В целом, необходимо констатировать, что попадание ОО в проблемное поле не говорит о том, что работу по формированию объективной ВСОКО необходимо организовать только в этих школах, но даёт возможность осмыслить подходы и критерии оценки объективности ВСОКО для всех ОО муниципального образования.

5. Предложения и адресные рекомендации, направленные на решение выявленных проблем по формированию объективной и сбалансированной ВСОКО

По результатам проблемно-ориентированного анализа можно сделать вывод о необходимости разработки адресных комплексных мер, направленных на формирование объективной и сбалансированной ВСОКО, следовательно, и повышение качества образования Белгородской области. При организации содержательной работы необходимо учитывать тенденции и проблемы, выявленные в рамках данного анализа.

Анализ результатов мониторинга индикативных показателей сформированности ВСОКО в общеобразовательных организациях Белгородской области позволил сформулировать следующие рекомендации, направленные на решение выявленных проблем по формированию объективной и сбалансированной ВСОКО.

ОГАОУ ДПО «БелИРО»:

1. Организовать **цикл встреч учителей-предметников с экспертами** региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом ГИА:

– по учебным предметам «Информатика», «Обществознание», «Биология», «Химия» при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования (не менее четырёх встреч);

– по учебным предметам «Русский язык», «Математика», «Физика», «Литература», «История», «Английский язык», «География» при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования (не менее семи встреч);

– по учебным предметам «Информатика», «Математика», «География» при проведении ГИА по образовательным программам основного общего образования (не менее трёх встреч);

– по учебным предметам «Русский язык», «Физика», «Химия», «Биология», «Обществознание», «Литература», «История», «Английский язык» при проведении

ГИА по образовательным программам основного общего образования (не менее восьми встреч).

2. Провести в дополнительные сроки (январь – февраль 2025 года) **повторную процедуру диагностики профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Белгородской области** (далее – Диагностика) для учителей-предметников, не принявших участие в Диагностике в основной период (23 – 30 сентября 2024 года).

ОГАОУ ДПО «БелИРО» совместно с ОГБУ «БРЦ ПМСС»:

1. Скорректировать **дополнительные профессиональные программы повышения квалификации** в соответствии с выявленными в ходе анализа проблемами по формированию объективной и сбалансированной ВСОКО на основе результатов ГИА и ВПР в части психолого-педагогического сопровождения обучающихся учителями-предметниками.

Органам, осуществляющим управление в сфере образования муниципальных районов, муниципальных и городских округов:

1. **Обеспечить участие** учителей-предметников, не принявших участие в **Диагностике** в основной период (23 – 30 сентября 2024 года), в дополнительной процедуре Диагностики (январь – февраль 2025 года).

2. По итогам Диагностики (основной и дополнительный периоды) ориентировать педагогических работников на **освоение программ повышения квалификации, направленных на преодоление профессиональных дефицитов** на базе ОГАОУ ДПО «БелИРО».

3. Обеспечить участие учителей в проблемных семинарах и вебинарах, а также других мероприятиях с использованием различных форм, в **очном** и дистанционном форматах.

Органам, осуществляющим управление в сфере образования муниципальных районов, муниципальных и городских округов совместно с ММЦ ОГАОУ ДПО «БелИРО», МБУ НМИЦ г. Белгорода, МБУ ДПО «Старооскольский центр развития образования», МБУ «Научно-методический центр» г. Губкина:

1. В целях планирования мероприятий по формированию объективной и сбалансированной ВСОКО **провести контекстный анализ в разрезе каждой общеобразовательной организации** и выявить факторы риска учебной неуспешности.

2. **Разработать комплекс мер**, направленных на формирование объективной и сбалансированной ВСОКО, и включающих построение индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов, рекомендации по формированию внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности, оказание адресной методической помощи педагогическим работникам.

3. В **рамках индивидуального образовательного маршрута** педагога, обеспечить повышение квалификации по ликвидации имеющихся профессиональных затруднений с использованием различных форм, таких как очные и дистанционные курсы повышения квалификации, «горизонтальное обучение», педагогические мастерские, семинары, мастер-классы, выездные заседания РУМО и др.

Руководителям общеобразовательных организаций:

1. Принять исчерпывающие меры по обеспечению участия в проведении Диагностики учителей-предметников, не принявших участие в **Диагностике**

в основной период (23 – 30 сентября 2024 года), в дополнительной процедуре Диагностики (январь – февраль 2025 года).

2. Проводить **информационно-разъяснительную работу** с участниками образовательных отношений (обучающиеся, родители, педагоги) по формированию положительного отношения к объективному оцениванию образовательных результатов, ознакомлению с критериями оценивания ГИА и ВПР, их применению для самооценки предметной и метапредметной подготовки.

Учителям-предметникам Губкинского, Старооскольского городских округов, Алексеевского муниципального округа, Прохоровского, Красногвардейского, Ракитянского, Ивнянского Чернянского районов, реализующим образовательные программы основного общего и среднего общего образования по учебным предметам «Информатика», «Математика», «Химия», «Биология», «Обществознание», «География»:

1. Постоянно **повышать профессиональный уровень** по вопросам преподавания предметов как в рамках курсов повышения квалификации, так и в рамках «горизонтального обучения».

2. **Принимать участие во всех практико-ориентированных мероприятиях**, направленных на отработку навыков выполнения отдельных заданий, вызвавших затруднения у выпускников предыдущего года (на основании САО по результатам ГИА-11, ГИА-9).

3. Составить индивидуальные образовательные маршруты с целью организации работы по самообразованию для повышения уровня профессиональных компетенций.

Заключение

Проведённый проблемно-ориентированный анализ позволил выявить муниципальные образования, оказавшиеся в «зоне риска» по формированию объективной и сбалансированной ВСОКО в общеобразовательных организациях данных муниципальных образований.

В рамках проблемно-ориентированного анализа осуществлено выявление рисков, выполнена их оценка.

По результатам проблемно-ориентированного анализа сформирован перечень адресных рекомендаций по минимизации рисков, направленных на решение выявленных проблем по формированию объективной и сбалансированной ВСОКО.

Полученная аналитическая информация подготовлена для обсуждения и использования в работе сотрудников ОГАОУ ДПО «БелИРО», специалистов органов, осуществляющих управление в сфере образования муниципальных районов, муниципальных и городских округов, педагогической общественности, иных групп заинтересованных.